BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-504-8/25
Banja Luka, 7.5.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača INFOARTS d.o.o. Banja Luka bez broja od 13.3.2026.godine kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 01-404.1-9/26 od 3.3.2026.godine, ugovornog organa JU Centar za socijalni rad Prijedor, u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 10558-7-2-3/26, na osnovu čl. 103. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 7.5.2026.godine, d o n o s i:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se osporena Odluka o poništenju postupka nabavke broj: 01-404.1-9/26 od 3.3.2026.godine, Tenderska dokumentacija broj: 01-404.1-9/26 od 6.2.2026.godine, Obavještenje o nabavci broj 10558-7-2-3/26, kao i postupak javne nabavke u cijelosti.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 987,18 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ da punomoćniku žalitelja isplati troškove postupka iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog rješenja.
5. Povrat uplaćenih sredstava žalitelju na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa

O b r a z l o ž e nj e

JU Centar za socijalni rad Prijedor (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je nakon provedenog postupka javne nabavke usluga – usluga održavanje softvera donio Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 01-404.1-9/26 od 3.3.2026.godine (u daljem tekstu: Odluka). Nezadovoljan ishodnom postupka protiv navedene odluke Ugovornog organa potencijalni ponuđač INFOARTS

d.o.o. Banja Luka izjavljuje žalbu bez broja dana 13.3.2026.godine kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj). Izjašnjenje na žalbu od strane Ugovornog organa, s prilogom dokumentacije u formi podneska broj: 01-404.1-9/26 od 23.3.2026.godine, ovaj organ je zaprimio dana 27.3.2026.godine. Sastavnio dio spisa je i dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM. Podneskom ovog organa, broj: JN2-02-07-1-504-7/26 od 27.4.2026.godine, Žalitelju je u skladu s članom 94. Zakona o javnim nabavkama dostavljeno na uvid i dalje postupanje izjašnjenje Ugovornog organa na koje Žalitelj nije u ostavljenom roku dostavio očitovanje.

U žalbi se navodi sljedeće:

Ugovorni organ je donio pobijanu Odluku u postupku nabavke usluga "Usluge nabavke softvera". Pobijana odluka je u cjelosti nezakonita iz sljedećih razloga. Ne postoji valjan pravni osnov za poništenje predmetnog postupka javne nabavke. Ugovorni organ je poništio postupak javne nabavke pozivajući se na član 70. Zakona o javnim nabavkama BiH, uz obrazloženje da tenderskom dokumentacijom nije izričito propisano da ponuđač mora biti proizvođač softvera, ovlašteni partner proizvođača ili posjedovati izvorni kod softvera. Međutim, navedena okolnost sama po sebi ne predstavlja zakonit osnov za poništenje postupka javne nabavke. Ugovorni organ je bio dužan izvršiti ocjenu ponuda isključivo u odnosu na uslove koji su bili propisani tenderskom dokumentacijom, jer se kvalifikacioni i tehnički uslovi ne mogu naknadno uvoditi niti retroaktivno primjenjivati na ponuđače. U konkretnom, tenderska dokumentacija nije zahtijevala da ponuđač mora biti proizvođač softvera ili imati ovlaštenje proizvođača, tada navedeni element nije mogao biti odlučujući kriterij za ocjenu ponuda, niti predstavlja osnov za poništenje postupka.

U obrazloženju odluke ugovorni organ navodi da bi odbijanje ponuda zbog nepostojanja ovlaštenja proizvođača ili pristupa izvornom kodu predstavljalo retroaktivno uvođenje materijalnog kriterija koji nije bio propisan tenderskom dokumentacijom. Međutim, upravo iz tog razloga ugovorni organ je bio obavezan ocijeniti ponude isključivo prema postojećim uslovima TD bez uvođenja dodatnih kriterija. Poništavanjem postupka zbog nedostatka koji je rezultat nedovoljno precizno pripremljene tenderske dokumentacije od strane samog ugovornog organa, ugovorni organ je povrijedio principe transparentnosti, jednakog tretmana i osiguranja konkurencije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. U konkretnom slučaju, nedostatak koji ugovorni organ navodi u obrazloženju odnosi se na sadržaj tenderske dokumentacije, odnosno na činjenicu da određeni tehnički uslov nije bio jasno propisan. Međutim, eventualni nedostaci tenderske dokumentacije predstavljaju odgovornost ugovornog organa i ne mogu biti osnov za poništenje postupka nakon što su ponude već dostavljene, ukoliko je moguće izvršiti ocjenu ponuda na osnovu postojećih kriterija.

Ugovorni organ je već koristio institut pojašnjenja ponuda, te postupao po članu 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH i zatražio pojašnjenja od ponuđača kako bi razjasnio određene

elemente ponuda. Ova činjenica potvrđuje da je postupak evaluacije ponuda bio moguć, jer je ugovorni organ već koristio zakonski mehanizam kojim se uklanjaju eventualne nejasnoće u ponudi. To što je ugovorni organ nezadovoljan dostavljenim pojašnjenjima nikako ne može da predstavlja osnov za poništenje postupka javne nabavke. U takvoj situaciji nije postojao objektivan razlog da se postupak poništi u cijelosti.

Praksa Kancelarije za razmatranje žalbi BiH i Suda BiH jasno ukazuje da institut poništenja postupka javne nabavke ne smije biti korišten proizvoljno, niti kao način da se otklone posljedice nedovoljno precizno pripremljene tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju ugovorni organ je poništio postupak isključivo zbog okolnosti koje proizlaze iz vlastitog propusta u pripremi tenderske dokumentacije, iako je ocjena ponuda prema postojećim uslovima bila moguća. Takvo postupanje predstavlja neopravdano ograničenje prava ponuđača na zakonitu evaluaciju njihovih ponuda.

Uzimajući u obzir sve navedeno evidentno je da je pobijana Odluka o poništenju broj 01-404.1-9/26 od 03.03.2026. godine za nabavku usluge „Usluga održavanja softvera" protivna odredbama ZJN zbog čega zahtijevamo da ugovorni organ istu poništi i nastavi postupak javne nabavke.
Takođe, zahtijevamo da ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i proslijedi predmet KRŽ radi pokretanja postupka za povrat uplaćene naknade.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji i u cjelosti poništi Odluku o poništenju broj 01-404.1-9/26 od 03.03.2026. godine za nabavku usluge „Usluga održavanja softvera".

Takođe, zahtijevamo da se u slučaju osnovanosti žalbe žaliocu izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa odredbama ZJN. Osim navedenog zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne taške na žalbu u skladu sa presudom Suda BIH broj: SI 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine. Takođe, zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu prema navedenom troškovniku u iznosu od 987,19 KM.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju po žalbi, podneskom broj: 01-404.1-9/26 od 23.3.2026.godine, navodi sljedeće:

Navodi žalbe da je postupak poništen isključivo zbog nedostatka u tenderskoj dokumentaciji, nisu osnovani. Ugovorni organ ističe da odluka o poništenju nije zasnovana samo na činjenici da određeni tehnički uslovi nisu bili izričito propisani tenderskom dokumentacijom, već prvenstveno na rezultatima pregleda i ocjene ponuda, uključujući dostavljena pojašnjenja ponuđača u smislu člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Priroda predmeta nabavke:
Predmet nabavke „Održavanje softvera“ podrazumijeva:

- Tehničku podršku,
- Otklanjanje kvarova,
- Sigurnosne intervencije,
- Izmjene i nadogradnje softverskih modula,
- Intervencije nad bazom podataka i funkcionalnostima sistema

Radi se o informacionom sistemu koji je ključan za rad ugovornog organa, jer su putem istog vode evidencije o korisnicima svih prava iz Zakona o socijalnoj zaštiti, Porodičnog i drugih relevantnih zakona, finansijske evidencije, kadrovske evidencije i drugi predmeti i postupci iz nadležnosti naše ustanove.
Rezultat pojašnjenja ponuda:
U postupku pregleda i ocjena ponuda, ugovorni organ je, u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama, zatražio pojašnjenja od ponuđača.
Na osnovu dostavljenih odgovora, konstatovano je da je dostavljeno pojašnjenje deklarativnog karaktera i ne sadrži konkretan opis tehničkog i pravnog osnova za vršenje intervencija na softveru, te je utvrđeno:

- Da određeni ponuđači ne posjeduju izvorni kod predmetnog softvera, uključujući ponuđača INFOARTS D.O.O.
- Da nisu proizvođači softvera
- Da nisu dostavili dokaz o ovlašćenju nosioca autorskih prava na vršenje izmjena, nadogradnji i intervencija na predmetnom softveru
- Da nisu na jasan i nedvosmislen način objasnili pravni i tehnički osnov na osnovu kojeg planiraju vršiti navedene intervencije

S druge strane, jedan od ponuđača izričito je naveo da je proizvođač predmetnog softvera i da jedini posjeduje izvorni kod, te isključiva autorska prava za vršenje predmetnih intervencija.

Mogućnost izvršenja ugovora:
Imajući u vidu prirodu predmeta javne nabavke, ugovorni organ je ocijenio da za zakonito i tehnički ispravno izvršenje ugovora mora postojati pravni i tehnički osnov za intervencije na softevru. Iz dostavljenih pojašnjenja ponuđača proizilazi da određeni ponuđači ne raspolažu takvim osnovom, uključujući i ponuđača INFOARTS D.O.O.

Ugovorni organ ne može dodijeliti ugovor ponuđaču za kojeg, na osnovu dostavljenih informacija, postoji opravdana sumnja da neće biti u stanju izvršiti ugovor u skladu sa njegovim predmetom, niti da će moći vršiti intervencije na softveru na zakonit način, bez rizika povrede autorskih prava.

Razlozi poništenja postupka:
U konkretnom slučaju, ugovorni organ se našao u situaciji da:

- Tenderskom dokumentacijom nije precizno definisao određene tehničke pretpostavke, ali su iste bile sadržane u Opisu usluga- Aneks 2 predmetne tenderske dokumentacije
- A istovremeno iz ponuda i pojašnjenja proizilazi da dio ponuđača ne raspolaže kapacitetima neophodnim za izvršenje ugovora, uključujući i ponuđača INFOARTS D.O.O.

Imajući u vidu da predmet nabavke, a kako je definisano u Aneksu br. 2- (Obrazac cijene), obuhvata izmjene, nadogradnje i intervencije na softveru, jasno je da za vršenje takvih aktivnosti mora postojati odgovarajući pravni i tehnički osnov, uključujući pristup izvornom kodu ili ovlašćenje nosioca prava. Kao subjekti koji djeluju u oblasti informacionih tehnologija, razumno je očekivati da su bili svjesni tehničke prirode traženih usluga i pretpostavki neophodnih za njihovo izvršenje.
U takvoj situaciji, odbacivanje ponuda no osnovu koji nije bio izričito propisan, predstavljao bi pravni rizik za ugovorni organ, a dodjela ugovora takvom ponuđaču predstavljala bi rizik nemogućnosti izvršenja ugovora i ugrožavanje funkcionisanja informacionog sistema ugovornog organa.

Ugovorni organ dodatno ističe da tokom trajanja postupka nijedan od ponuđača nije korisitio mogućnost postavljanja pitanja ili traženja pojašnjenja u vezi tenderske dokumentacije u smislu Zakona o javnim nabvkama, što ukazuje da su ponuđači tendersku dokuemtaciju smatrali dovoljno jasnom za pripremanje ponuda, uključujući i dio koji se odnosi na opis usluga iz Aneksa br. 2.
Iz navedenih razloga, poništenje postupka bilo je jedino zakonito i svrsishodno rješenje.

Ugovorni organ ponovo ističe da bi nastavak postupka i eventualna dodjela ugovora ponuđaču koji ne raspolaže pravnim i tehničkim osnovom za intervencije na softveru, mogla dovesti do prekida u funkcionisanju sistema koji predstavlja osnovni alat za rad ugovornog organa i direktno ugroziti ostvarivanje prava korisnika socijalne zaštite koji su najugroženija kategorija društva i uživaju posebnu zaštitu organa starateljstva i stim u vezi je dužan spriječiti situaciju u kojoj bi formalno ispravna, ali suštinski neizvršiva ponuda, dovela do ugrožavanja javnog interesa.

Ugovorni organ nije mogao zanemariti činjenice utvrđene kroz pojašnjenje ponuda, jer bi dodjela ugovora ponuđaču koji objektivno ne raspolaže potrebnim pravnim i tehničkim osnovom, predstavljala postupanje suprotno načelu zakonitosti i savjesnog upravljanja javnim sredstvima.
Ugovorni organ dodatno napominje da je ponuda žalitelja sadržavala i elemente koji ukazuju na potencijalno neprirodno nisku cijenu, međutim prije pokretanja postupka iz člana 66. Zakona, ugovorni organ je smatrao potrebnim da prvo utvrdi da li ponuđač uopšte raspolažem neophodnim osnovom za izvršenje ugovora. Nakon dostavljenog pojašnjenja iz kojeg proizilazi da ponuđač ne posjeduje ovlašćenje za intervencije na predmetnom softveru, dalje razmatranje cijene postalo je bespredmetno.

Ugovorni organ smatra da je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. vodeći računa o principu zakonitosti, principu jednakog tretmana ponuđača, te obavezi da osigura da se ugovor može uredno izvršiti. Slijedom navedenog, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi odbije žalbu ponuđača INFOARTS D.O.O. kao neosnovanu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom osporava pravilnost osporene Odluke navodeći kako ne postoji valjan pravni osnov za poništenje predmetnog postupka javne nabavke pozivajući se na odredbu člana 70. Zakona o javnim nabavakama, uz obrazložnje da tenderskom dokumentacijom nije izričito propisano da ponuđač mora biti proizvođač softvera, ovlašteni partner proizvođača ili posjedovati izvorni kod softvera... Ugovorni organ je bio dužan izvršiti ocjenu ponuda isključivo u odnosu na uslove koji su bili propisani tenderskom dokumentacijom, jer se kvalifikacioni uslovi i tehnički uslovi ne mogu naknadno uvoditi niti retroaktivno primjenjivati na ponuđače...

Odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Osnovni principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Odredbom člana 53. stav (1) istog Zakona propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i to: Tendersku dokumentaciju broj: 01-404.1-9/26 od 6.2.2026.godine, osporenu Odluku, Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01-404.1-9/26 od 3.3.2026.godine, Odgovor na pojašnjenje ponude ponuđača MEDIA PRO Informatika bez broja od 2..3.2026.godine, Odgovor na zahtjev za pojašnjenje ponude broj: 01-404.1-9/26 Žalitelja, Izjava ponuđača VKB Group d.o.o. na zahtjev Ugovornog organa broj: 01-404.1-9/26 od 24.2.2026.godine, kao i drugu dokumentaciju relevantnu za predmetni postupak. Naime, iz sadržaja tačke 1. Tenderske dokumentacije proizilazi kako je predmet konkretne javne nabavke nabavka usluga (postojećeg) održavanja softvera (Economica i E-document), što također potvrđuje sadržaj i Obrasca za cijenu ponude – Aneks 2. Da se radi o već postojećem i instaliranom programu kojeg koristi Ugovorni organ za obavljanje redovnih poslovnih procesa i nadležnosti iz djelokruga rada Ugovornog organa nesporno potvrđuje sadržaj Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 01-404.1-9/26 od 3.3.2026.godine. Istim Zapisnikom jasno se konstatiraju rezultati prethodno provedenih radnji postupka od strane Ugovornog organa, u formi pojašnjenja zaprimljenih ponuda, na osnovu čega proizilazi kako je jedino ponuđač MEDIA PRO d.o.o. dostavio izjašnjenje da je projektant, programer i implementator softvera Ekonomika i E-dokument (Predmet javne nabavke), da jedini posjeduje izvorni kod bez kojeg je nemoguće vršiti održavanje softvera, te da je proizvođač softvera i da nesporno posjeduje autorska prava za vršenje izmjena, nadogradnje i intervencija na predmetnom softveru. Iz sadržaja navedenog Zapisnika, također, jasno proizilazi da Žalitelj, odnosno preostali ponuđači koji su podnijeli ponudu u konkretnom postupku javne nabavke, nisu učinili vjerovatnim da su vlasnici autorskog prava i da mogu bez ikakvih ograničenja vršiti predmetne usluge nad programom koji je instaliran i u upotrebi je kod Ugovornog organa, iznmeđu ostalog. Takva činjenica od strane Žalitelja u postupku pravne zaštite ničim nije dovedena u pitanje.

Dakle, na osnovu prednje izvedenih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da ukoliko bi Ugovorni organ dodjelio predmetni ugovor nekom od ponuđač, koji nije vlasnik postojećeg softvera i programa, osnovano se može očekivati da takav ponuđač ne bi mogao pristupiti istome i izvršavati usluge koje su predmet konkretne javne nabavke. Na takav način javna sredstva bila bi utrošena suprotno predmetu nabavke i njegovom svrhom, a što je nesporno suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama.

Međutim, bez obzira što su ponuđači, kao subjekti koji djeluju u oblasti informacionih tehnologija, imali pretpostavku i bili svjesni tehničke prirode traženih usluga i pretpostavki neophodnih za njihovo izvršenje u pogledu ograničenog pristupa i poduzimanja intervencija na već instaliranom programu, to neopravdava Ugovorni organ u njegovom postupanju u konkretnom slučaju kada je, očitom, greškom propustio pružiti potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele istog, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi na način kako je to propisano odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Stoga, kako se u konkretnoj pravnoj stvari očito radi o neusklađenosti Tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama koja je, uslijed nedorečenosti, dovela do nemogućnosti da ponuđači priprime ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, gdje bi dodjela ugovora ponuđaču koji nema pristup izvornom kodu niti po tom osnovu raspolaže s autorskim pravima predstavljalo utrošak javnih sredstava suprotno predmetu nabavke i njegovom svrhom, što sve skupa upućuje na zaključak da su u konkretnom slučaju narušeni osnovni principi propisani članom 3. Zakona o javnim nabavkama, koji se obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite, to ovaj organ primjenjujući ovlaštenja propisana odredbom člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama žalbu usvaja i po službenoj dužnosti poništava predmetni postupak javne nabavke u cijelosti kao i sve akte proistekle iz tog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, te primjenom materijalnog prava, shodno čl. 103. stav (1) tačka a) i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Punomoćnik Žalitelja osnovano potražuje nadokandu troškove pravnog zatupanja, na koje se opredijelio u žalbi, za sastav žalbe, kako sljedi: Tar. broj – sastav žalbe 150 bodova x 3 KM što iznosi 450,00 KM, Tar. broj 3 – uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) što iznosi 225,00 KM, Tar. broj 12 – paušalna nagrada 25% što iznosi 168,75 KM uvećano za iznos PDV-a od 17% što ukupno iznosi 987,19 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:

1. INFOARTS d.o.o. Banja Luka po punomoćniku, Aleksa Prole advokat iz Banja Luke
2. JU Centar za socijalni rad Prijedor
3. U spis predmeta.
4. a/a